



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

ИТОГИ ПЕРВЫХ ДЕСЯТИ ЛЕТ РАБОТЫ

В данном сборнике представлены материалы по обобщению судебной практики Суда по интеллектуальным правам, подготовленные в течение первых десяти лет его работы с участием Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам. Научно-консультативный совет является совещательным органом, который участвует в выявлении, обсуждении и выработке подходов к самым сложным вопросам, возникающим в судебной практике. Разработанные подходы служат ориентиром при рассмотрении дел. Материалы собраны в тематические разделы, где представлены в хронологическом порядке. Разделы посвящены вопросам процессуального права, соотношению общих положений гражданского права и специальных норм об интеллектуальной собственности, авторскому и смежным правам, патентному праву и средствам индивидуализации.

Сборник предназначен для практикующих юристов, студентов, аспирантов, ученых и других лиц, интересующихся вопросами защиты интеллектуальных прав.



Издательство «ПРОСПЕКТ»
(495) 651-62-62
e-mail: mail@prospekt.org
www.prospekt.org



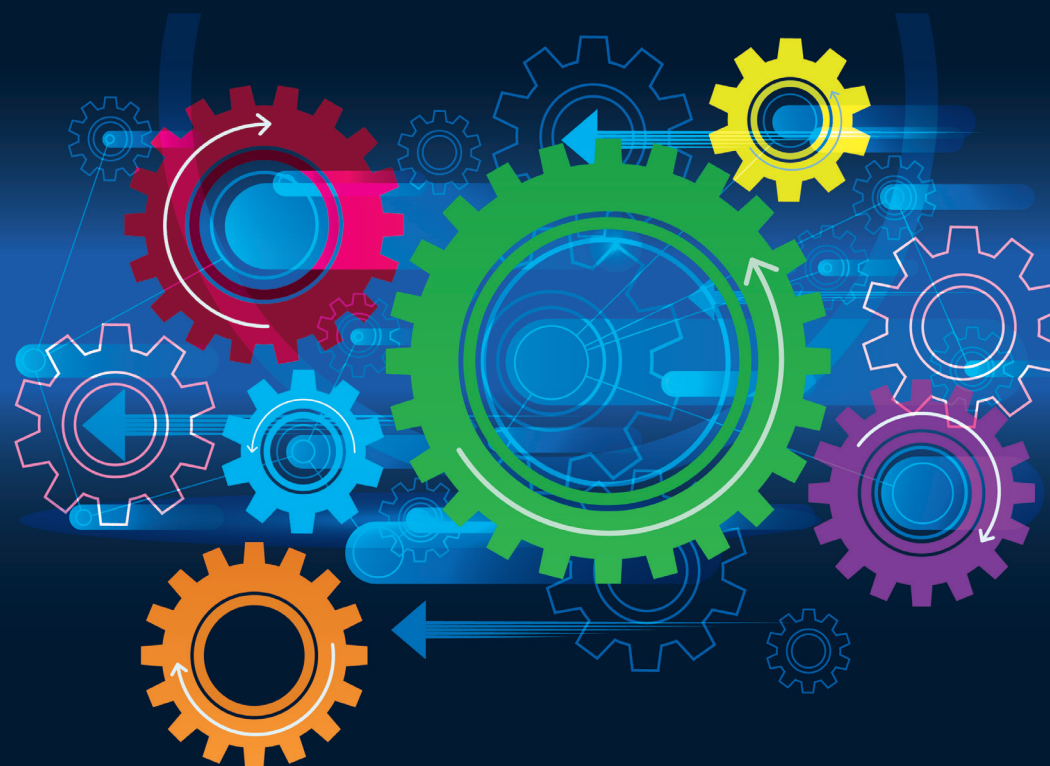
СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ИТОГИ ПЕРВЫХ ДЕСЯТИ ЛЕТ РАБОТЫ



СУД

ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

ИТОГИ ПЕРВЫХ ДЕСЯТИ ЛЕТ РАБОТЫ



УДК 347.77/.78(094.9)
ББК 67.404.3-3
С89

Электронные версии книг
на сайте www.prospekt.org

Авторы-составители:

Новоселова Л. А., доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующая кафедрой интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА);

Корнеев В. А., кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав Исследовательского центра частного права им. С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации;

Кольддорф М. А., магистр юриспруденции (РШЧП), LL.M. (FU, MIPLC), старший преподаватель Научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Оганесян А. Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА);

Кодиров Ш. Б., выпускник Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (с отличием);

Капырина Н. И., PhD, доцент кафедры интеграционных процессов Московского государственного института международных отношений (университета) МИД Российской Федерации.

Редактор О. С. Семионова.

С89 Суд по интеллектуальным правам: итоги первых десяти лет работы : сборник / авт.-сост. Л. А. Новоселова, В. А. Корнеев, М. А. Кольддорф [и др.]. — Москва : Проспект, 2023. — 416 с.

ISBN 978-5-392-39471-5

В данном сборнике представлены материалы по обобщению судебной практики Суда по интеллектуальным правам, подготовленные в течение первых десяти лет его работы с участием Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам. Научно-консультативный совет является совещательным органом, который участвует в выявлении, обсуждении и выработке подходов к самым сложным вопросам, возникающим в судебной практике. Разработанные подходы служат ориентиром при рассмотрении дел. Материалы собраны в тематические разделы, где представлены в хронологическом порядке. Разделы посвящены вопросам процессуального права, соотношению общих положений гражданского права и специальных норм об интеллектуальной собственности, авторскому и смежным правам, патентному праву и средствам индивидуализации.

Сборник предназначен для практикующих юристов, студентов, аспирантов, ученых и других лиц, интересующихся вопросами защиты интеллектуальных прав.

УДК 347.77/.78(094.9)
ББК 67.404.3-3

Текст публикуется в авторской редакции.

Изображение на обложке с ресурса Freepik.com

Научное издание

Новоселова Людмила Александровна и др.
СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ
ИТОГИ ПЕРВЫХ ДЕСЯТИ ЛЕТ РАБОТЫ
Сборник

Подписано в печать 08.06.2023. Формат 60×90 ¹/₁₆.
Печать цифровая. Печ. л. 26,0. Тираж 1000 (1-й завод 200) экз. Заказ №

ООО «Проспект»
111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 4.

ISBN 978-5-392-39471-5

© Коллектив авторов, 2023
© ООО «Проспект», 2023

10 лет Суду по интеллектуальным правам



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

ИТОГИ ПЕРВЫХ ДЕСЯТИ ЛЕТ РАБОТЫ

СБОРНИК



Электронные версии книг на сайте
www.prospekt.org



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2023

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

В 2023 году исполняется десять лет с момента создания первого специализированного суда — Суда по интеллектуальным правам.

Интеллектуальная собственность — это не просто сфера гражданских правоотношений, это своего рода соединение культуры и права, которое обеспечивает как экономическое, так и духовное развитие государства. Ее основные идеи одновременно закладываются учеными, деятелями культуры и предпринимателями, обеспечивая действенный механизм защиты результатов творчества, создаваемых в том числе и в процессе экономической деятельности.

Хочу от всей души поздравить коллег с таким замечательным событием и выразить слова благодарности за их неоценимый вклад в развитие и укрепление правосудия, пожелать здоровья, благополучия и дальнейших успехов в работе на благо российского общества!

С наилучшими пожеланиями к читателям,

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации —
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

И.Л. Подносова

ПРЕДИСЛОВИЕ

В современных условиях экономические показатели эффективности в любой стране зависят не только от сферы материального производства, но и от производства и использования нематериальных объектов, которые в большинстве случаев носят информационный характер. Результаты интеллектуальной деятельности человека стали важнейшим фактором в росте российской экономики XXI века, а стоимость товарных знаков, знаков обслуживания и других средств индивидуализации иногда достигает астрономических сумм. Постоянно появляются новые виды объектов интеллектуальных прав, новые способы их использования, которые очевидно требуют нового уровня защиты, в том числе в судебном порядке. Поэтому вопросы защиты интеллектуальных прав являются одним из важнейших направлений в развитии современного законодательства. Формы защиты интеллектуальных прав достаточно разнообразны и осуществляются как административными органами, организациями по коллективному управлению авторскими и смежными правами, третейскими судами, так и, безусловно, арбитражными судами и судами общей юрисдикции. При этом специфика правового режима результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации настолько велика и существенным образом отличается от режима материальных объектов, что требует специальных знаний и в сфере определения признаков охраноспособности объектов, государственной регистрации объектов патентного права, средств индивидуализации и др., и в сфере правового регулирования данных отношений.

В нашей стране впервые на уровне Основного закона охрана интеллектуальной собственности была предусмотрена в Конституции РСФСР в редакции от 10.12.1992¹, а в дальнейшем нашла отражение в части 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации и повторена в пункте 2 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации,

¹ Конституция (Основной Закон) Российской Федерации — России (принята ВС РСФСР 12.04.1978) в ред. Закона Российской Федерации от 21.04.1992 № 2708-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» // Ведомости СНД и ВС РФ. 21.05.1992, № 20, ст. 1084.

однако при этом нужно понимать, что такое использование категории «собственность» не дает оснований для применения вещно-правового режима к результатам интеллектуальной деятельности и к средствам индивидуализации, и, безусловно, более приемлемыми являются термины «интеллектуальные права» и «исключительное право», в связи с чем законодатель постепенно «отказывается» от использования категории «интеллектуальная собственность»¹. Названные обстоятельства нашли отражение и в названии Суда по интеллектуальным правам.

Следует отметить, что идея создания в стране Патентного суда рассматривалась законодателем еще в начале 90-х годов XX века при подготовке проекта закона СССР «О Патентном суде СССР», который так и не был принят. Патентный суд СССР был предусмотрен статьей 43 Закона СССР от 31.05.1991 № 2213-1 «Об изобретениях в СССР»², статьей 26 Закона СССР от 10.07.1991 № 2328-1 «О промышленных образцах»³ и статьей 32 Закона СССР от 03.07.1991 № 2293-1 «О товарных знаках и знаках обслуживания»⁴ (последние два закона действовали недолго).

В последующем в Российской Федерации в ходе разработки Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1⁵ и Закона Российской Федерации от 23.09.1991 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров»⁶ также ставился вопрос о создании Патентного суда, однако в итоге была сформирована система административной юрисдикции в составе Апелляционной палаты и Высшей патентной палаты Роспатента. Решения последней являлись окончательными и не подлежащими обжалованию в судебном порядке

Высшая патентная палата Роспатента была образована постановлением Правительства Российской Федерации от 30.03.1998 № 367⁷ и прекратила свое существование в 2003 году. Двухступенчатая система административной защиты объектов «промышленной собственности», очевидно, не была достаточно эффективной, поскольку действовала при Роспатенте, обеспечивалась не самостоятельным, независимым органом, а структурным подразделением того же государственного органа, решения которого и должны были контролироваться.

¹ Термины «интеллектуальная собственность», «литературная собственность», «промышленная собственность» прочно укрепились в международных договорах начиная с XIX века, прежде всего в Парижской конвенции об охране промышленной собственности 1883 года, в Стокгольмской конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, 1968 года и др., в связи с чем термины не могут быть полностью исключены из использования и в России.

² Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991, № 25, ст. 703.

³ Ведомости СНД и ВС СССР. 1991, № 32, ст. 908.

⁴ Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991, № 30, ст. 864.

⁵ Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992, № 42, ст. 2319.

⁶ Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992, № 42, ст. 2322.

⁷ Собрание законодательства РФ. 1998, № 14, ст. 1596.

С учетом опыта зарубежных стран — Великобритании, Японии, Китая, Индии, Южной Кореи, Таиланда и прежде всего Германии, где Патентный суд действует с 1961 года, в Российской Федерации постоянно велась работа по воплощению в жизнь идеи создания специализированного суда по защите интеллектуальных прав. Периодически вносились и законопроекты, которые не были поддержаны в силу целого ряда обстоятельств, в частности, была высказана идея создания целой системы патентных судов, включая Высший Патентный Суд Российской Федерации, федеральные патентные суды в федеральных округах Российской Федерации и федеральные патентные суды в городах федерального значения¹, однако очевидно, что для такой «разветвленной» системы специализированных судов не сложились условия ее имплементации в действующую судебную систему Российской Федерации.

Введение в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации стало основанием для формирования качественно нового взгляда на отношения в области интеллектуальных прав. Права на результаты интеллектуальной деятельности превратились в полноценный объект товарно-денежных отношений, и на этот товар распространяются все законы рынка.

Развитие законодательства и экономических отношений привело к увеличению количества споров, связанных с нарушением прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, что обусловило необходимость возврата к идее создания специализированных судов. Этому способствовали и взятые на себя Российской Федерацией международные обязательства, в частности при вступлении во Всемирную торговую организацию. Создание первого в России специализированного суда — Суда по интеллектуальным правам стало не только ключевым этапом в развитии российской судебной системы, но и принципиально новым уровнем защиты интеллектуальных прав в нашей стране.

27 октября 2010 г. Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации были внесены проекты Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации»² и Федерального закона «О внесении

¹ Проект федерального закона № 427439-5 «О Патентных Судах Российской Федерации», внесен депутатами Государственной Думы К. В. Бесчетновым, И. В. Пономаревым // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/427439-5>.

² Федеральный конституционный закон от 06.12.2011 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Собрание законодательства РФ. 2011, № 50, ст. 7334.

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»¹. Несмотря на отрицательные позиции Министерства финансов Российской Федерации и Правительства Российской Федерации², законопроекты были приняты в первом чтении 20 октября 2011 г. Ряд положений законопроектов стал предметом активных дискуссий на разном уровне, в частности о совмещении функций первой и кассационной инстанций в одном судебном органе, об отсутствии апелляционной инстанции, о коллегиальном рассмотрении дел по первой инстанции, о правовом положении специалиста и др. Во втором и третьем чтении законопроекты были приняты 23 ноября 2011 г., одобрены Советом Федерации 29 ноября 2011 г. и подписаны Президентом Российской Федерации соответственно 6 и 8 декабря 2011 г. 3 июля 2013 г. Суд по интеллектуальным правам начал свою деятельность³.

Таким образом, Суд по интеллектуальным правам стал первым в Российской Федерации специализированным судом по разрешению споров, связанных с защитой интеллектуальных прав.

Суд по интеллектуальным правам стал судом первой и кассационной инстанций, объединяющим вопросы, связанные с охраной и защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Это позволяет суду эффективно выявлять пробелы правового регулирования, многие из которых потребовали реакции законодателя. Опираясь на обширную аналитическую работу, проведенную судом, законодателем были разработаны и внесены соответствующие изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, в частности, в положения, касающиеся особенностей правовой охраны дизайна, устранены пробелы в регулировании отношений, связанных с выдачей дополнительных патентов на изобретения.

¹ Федеральный закон от 08.12.2011 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Собрание законодательства РФ. 2011, № 50, ст. 7364.

² См. отзывы Правительства Российской Федерации к проектам Федерального конституционного закона № 446365-5 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» и Федерального закона № 446381-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // <https://sozd.duma.gov.ru/446365-5>, <https://sozd.duma.gov.ru/446381-5>.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам» // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2013, октябрь.

Активную роль сыграли предложения представителей Суда по интеллектуальным правам и в части совершенствования законодательства о географических указаниях¹, о защите прав театральных режиссеров² и др. Практика Суда по интеллектуальным правам выявила значимость и актуальность вопроса о выделении долей в интеллектуальном праве. В настоящее время ведется работа в этом направлении.

Следует также учесть, что в области интеллектуальных прав законодатель не всегда имеет возможность быстро корректировать законодательство с учетом современных потребностей. Суд же обязан принимать решения по актуальным спорам в кратчайшие сроки, но ограничен поступившими к нему вопросами и обстоятельствами конкретного спора. Несмотря на это, полагаясь на обширную судебную практику, суд может отслеживать и анализировать спорные вопросы, проводя ценную с точки зрения права интеллектуальной собственности работу, влияющую на развитие законодательства.

В настоящем сборнике собраны некоторые из результатов работы Суда по интеллектуальным правам по обобщению судебной практики. Сборник является определенным итогом работы, проделанной высококлассными специалистами: судьями и работниками аппарата суда, членами Научно-консультативного совета, специалистами в области интеллектуальных прав.

Председатель Комитета Государственной Думы
по государственному строительству
и законодательству, доктор юридических наук,
профессор, Заслуженный юрист
Российской Федерации

П. В. Крашенинников

¹ Федеральный закон от 26.07.2019 № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23.1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. 2019, № 30, ст. 4132.

² Федеральный закон от 28.03.2017 № 43-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017, № 14, ст. 2002.

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЮ

По меркам отечественной истории правосудия, которую принято вести с возникновения государственности на Руси в IX–X веках, и тридцатилетней истории становления судебной системы в современной России первое десятилетие Суда по интеллектуальным правам нельзя назвать знаменательной датой.

Вместе с тем первые десять лет — важный этап становления для любого организма. Для суда это время, когда закладываются основы, вырабатывается методология, выстраиваются процессы выработки решений. Специализированный суд в сфере интеллектуальных прав должен органично вписаться как в судебную систему, так и в общую систему государственной охраны интеллектуальных прав.

Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» возлагает на кассационные суды задачи по изучению и обобщению судебной практики, подготовке предложений по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, анализу судебной статистики¹. Председатель Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедев неоднократно подчеркивал значение работы судов в этом направлении².

С каждым годом растет количество споров, связанных с защитой интеллектуальной собственности, существенно усложняется их характер. Законодатель часто не успевает отреагировать на запросы стремительно меняющейся жизни: практически полное и стремительное перемещение процессов создания и использования результатов твор-

¹ Статьи 26 и 43.4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (в редакции от 16.04.2022) «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

² В частности, обсуждению предложений судов для совершенствования практики или для рассмотрения в законотворческом порядке были посвящены встречи В. М. Лебедева с делегатами Всероссийского съезда судей, см. например, Выступление В. М. Лебедева на Совещании с делегатами X Всероссийского съезда судей от судов ЮФО и СКФО 15 сентября 2022 г. // <https://www.supcourt.ru/files/31546/>. Важность статистической отчетности для повышения открытости правосудия была подчеркнута в выступлении В. М. Лебедева на 18-й Конференции Председателей верховных судов стран АТР «Укрепление доверия общества: какие шаги следует предпринимать судам, чтобы стать ближе к местным сообществам и гражданам?», 16 ноября 2022 г. // <https://www.supcourt.ru/files/31773/>.

ческой деятельности в цифровую среду; появление новых объектов и новых форм их представления; развитие новых технологий («искусственный интеллект», технология секвенирования генома и т.д.), результат применения которых далеко не всегда вписывается в уже имеющиеся категории объектов интеллектуальных прав. Многие вопросы, возникающие при рассмотрении споров в сфере интеллектуальных прав, встают впервые, и при их разрешении нет возможности опереться на сложившиеся доктринальные подходы.

Именно поэтому одной из своих приоритетных задач Суд по интеллектуальным правам всегда считал работу по обобщению практики с опорой на ведущие научные кадры в области цивилистики, различных отраслей публичного права специалистов в области естественных наук. Научно-консультативный совет при Суде по интеллектуальным правам является совещательным органом, который был создан в целях обсуждения и выработки научно обоснованных подходов, заключений и рекомендаций по вопросам, возникающим в правоприменительной практике в сфере интеллектуальной собственности.

В состав Совета входят судьи и сотрудники российских судебных органов, ученые, практикующие юристы, сотрудники образовательных или научно-исследовательских учреждений и иные лица, которые обладают специальными знаниями в сфере защиты интеллектуальных прав. В заседаниях могут принимать участие и не входящие в состав Совета лица, которые обладают компетенциями в обсуждаемом вопросе.

На рассмотрение Научно-консультативного совета выносятся сложные правовые проблемы, требующие учета и согласования различных аспектов. Именно учет максимально возможного количества мнений позволяет выработать наиболее целесообразные подходы к их решению. По итогам обсуждения, как правило, готовятся рекомендации Научно-консультативного совета, справки президиума Суда по интеллектуальным правам, которые публикуются на сайте суда¹ и в Журнале Суда по интеллектуальным правам². Выработанные подходы и высказанные в ходе обсуждения позиции служат ориентиром при рассмотрении конкретных дел.

В данном сборнике справки, обзоры и рекомендации собраны в тематических разделах в хронологическом порядке. Содержащиеся в них позиции со временем могли уточняться с учетом развития законодательства, практики Верховного Суда Российской Федерации. Подготовленные материалы наглядно свидетельствуют об усложнении правовых проблем, которые встают перед судами, об изменении масштаба последствий выбора той или иной трактовки законодательства.

¹ https://ipc.arbitr.ru/about/docs_presidium.

² <http://ipcmagazine.ru/>.

Надеемся, что сборник материалов, подготовленный с участием Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, даст читателю возможность оценить результат аналитической работы, проводимой в открытом диалоге с представителями науки и иных правоприменительных органов, и будет полезен всем, кто интересуется вопросами защиты интеллектуальной собственности.

В заключение хотелось бы выразить благодарность руководителям и судьям Верховного Суда Российской Федерации за внимание и усилия, которое они уделяют формированию судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав, поддержке усилий Суда по интеллектуальным правам в этом направлении.

Председатель
Суда по интеллектуальным правам,
доктор юридических наук, профессор

Л. А. Новоселова

СОДЕРЖАНИЕ

Подносова И.Л. К десятилетию Суда по интеллектуальным правам	3
Крашенинников П.В. Предисловие	4
Новоселова Л.А. Обращение к читателю	9
Список основных сокращений	12

Раздел 1 ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Справка о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору (15.10.2013).....	20
Справка о некоторых вопросах привлечения специалистов и направления запросов Судом по интеллектуальным правам (14.11.2014).....	22
Справка о некоторых вопросах уплаты государственной пошлины при обращении в суд и возмещения судебных расходов по делам, рассмотренным в порядке гражданского и административного судопроизводства (26.02.2015)	31
Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности по вопросам соблюдения процедуры рассмотрения административного дела (05.04.2017).....	41
Информационная справка, подготовленная по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети Интернет (14.09.2017)	53

Информационная справка, подготовленная по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при оценке доказательств в делах о защите исключительных прав исполнителей и изготовителей фонограмм (07.12.2017).....	69
Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам распределения расходов по делам, относящимся к компетенции Суда по интеллектуальным правам как суда первой инстанции (17.01.2020)	79
Рекомендации Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по спорным вопросам, возникающим при применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судом по интеллектуальным правам (06.08.2020)	88

Раздел 2

ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЩИХ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И СПЕЦИАЛЬНЫХ НОРМ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Справка о соотношении статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с положениями раздела VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» Гражданского кодекса Российской Федерации (22.08.2014)	100
Справка по результатам обсуждения вопросов судебной практики на заседании Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа (14.11.2014)	102
Справка о некоторых вопросах, связанных с практикой рассмотрения Судом по интеллектуальным правам споров по серийным делам о нарушении исключительных прав (29.04.2015)	104
Справка по некоторым вопросам применения норм раздела III «Общая часть обязательственного права» части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением главы 23 («Обеспечение исполнения обязательств») (03.09.2015)	110
Справка по вопросам, возникающим при определении компенсации в двукратном размере стоимости права использования объекта интеллектуальных прав (27.12.2019)	116
Рекомендации Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по спорным вопросам соотношения положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с некоторыми положениями частей первой, второй, третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (18.12.2022)	121

Схема рассмотрения споров о взыскании компенсации за нарушения исключительного права (28.12.2022).....	130
Рекомендации Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по вопросам, возникающим при установлении одной экономической цели и единства намерений правонарушителя (пункты 56 и 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации») (15.02.2023)	141

Раздел 3

АВТОРСКОЕ ПРАВО И СМЕЖНЫЕ ПРАВА

Справка по вопросу об оценке судом кассационной инстанции факта непривлечения авторов к участию в делах о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение (25.07.2014).....	155
Справка по вопросам, связанным с особенностями предоставления правовой охраны фонограммам в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и международно-правовых договоров (28.09.2015)	158
Информационная справка, подготовленная по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции с учетом практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при взыскании компенсации за нарушение авторских и смежных прав (05.04.2017)	162
Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, возникающим при применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации о правовой охране программ для ЭВМ и баз данных (18.11.2021)	169
Информационная справка по вопросам, возникающим при применении пункта 7 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (части произведения) (28.12.2022)	188

Раздел 4

ПАТЕНТНОЕ ПРАВО

Справка по вопросам, касающимся споров о праве преждепользования (14.11.2014).....	196
Информационная справка, подготовленная по результатам обобщения практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Вер-	

ховного Суда Российской Федерации по вопросам рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) Федеральной службы по интеллектуальной собственности, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на полезные модели, с государственной регистрацией этих результатов (04.08.2017).....	198
Информационная справка, подготовленная по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации о служебных результатах интеллектуальной деятельности (10.08.2018)	216

Раздел 5 СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ

Справка по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров (28.03.2014).....	224
Справка по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (21.03.2014)	229
Справка о некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о привлечении лиц к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (26.02.2015)	234
Справка по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием (24.06.2015).....	241
Справка по использованию товарного знака под контролем правообладателя (пункт 2 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации) (07.08.2015).....	253
Справка по некоторым вопросам, возникающим при применении положений параграфа 1 главы 76 Гражданского кодекса Российской Федерации Судом по интеллектуальным правам как судом кассационной инстанции (04.09.2015)	256
Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (05.04.2017).....	263

Информационная справка, подготовленная по результатам обобщения практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросу о возможности применения мер гражданско-правовой ответственности в отношении лиц, использующих обозначение, тождественное или сходное до степени смешения с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве товарного знака, в период между датой подачи заявки (датой приоритета) и датой регистрации этого товарного знака (20.11.2017).....	278
Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с использованием географических названий при регистрации товарных знаков (12.09.2019).....	280
Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (20.02.2020)	293
Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пункта 7 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (02.10.2020)	321
Рекомендации Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по спорным вопросам установления однородности товаров и услуг (11.10.2021).....	329
Информационная справка о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков (18.08.2022)	335
Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам правовой охраны общеизвестных товарных знаков (26.08.2022).....	359
Справка по вопросу расчета компенсации в двукратном размере стоимости услуг при неправомерном использовании знака обслуживания, зарегистрированного в отношении услуги «реализация товаров», в названии или на вывеске магазина (13.10.2022).....	389
Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам использования товарного знака для целей, не связанных с индивидуализацией товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (24.10.2022).....	393